学术期刊案例研究的方法论特征及改进策略[1]

■ 胡　岩　　王　森

华东师范大学学报期刊社，上海市普陀区中山北路 3663 号 200062

摘要：[目的]揭示学术期刊研究中案例方法运用的主要特征，提出未来改进的策略。[方法]以《中国科技期刊研究》为数据来源，搜集 2015 年—2022 年间所发表的期刊案例研究类论文，并从研究取向、案例类型、案例数量、数据来源、分析风格五个维度进行统计分析。[结果]已有的期刊案例研究中，描述性研究远多于解释性研究，案例类型多元但类型分布不够均衡，单案例研究占绝大多数，较多使用观察数据和文本数据而较少使用访谈数据，定量定性等不同分析风格比较均衡。[结论]未来的期刊案例研究应重视理论建构、加强解释性研究，重视访谈数据、拓宽数据获取渠道，重视实验方法、提高分析水平。

关键词：学术期刊；案例研究；方法论特征；改进策略

删除[YAN]: ；

删除[YAN]: 分析

1 问题的提出

近年来，我国学术期刊出版事业快速发展，整体办刊水平显著提高，涌现了一批有国际影响力的学术期刊。与此相应，学术期刊研究也在快速发展，研究数量持续增加，研究水平不断提高，研究的对象和方法都日趋多元，产生了一批优秀的学术成果。学术期刊研究既从办刊实践中获取了丰富的研究资源，也以独特方式有力支撑了具体的办刊实践。学术研究与办刊实践的这种双向支撑，突出体现于不断出现的期刊案例研究上。这些案例研究总结和推广了期刊的办刊经验，也从个案角度对期刊出版中的一些普遍性问题进行了讨论，同时也揭示了诸多在跨案例研究中容易被忽视的问题，因而有其重要价值。也正因其独特价值，案例研究近年来在多个领域都越来越受到重视：2022 年 5 月中共中央宣传部、教育部联合印发《面向 2035 高校哲学社会科学高质量发展行动计划》，强调要推动中国特色案例建设；2021 年 3 月中国案例研究期刊联盟正式成立，26 家成员单位带头设立案例研究专栏[1]；2022 年 9 月首届中国案例建设国际研讨会隆重举行。作为一种比较成熟的研究方法，案例研究有其自身的理论基础，也形成了严格的方法规范[2][3]。尽管期刊研究中出现了大量的案例研究论文，也有学者对案例方

1 基金项目：国家社会科学基金教育学一般课题“中国教育学术期刊数字化转型政策研究”（BGA220155）。

作者简介：

胡　岩 (ORCID: 0000-0001-6127-9752)，博士，副编审，华东师范大学学报期刊社副社长，E-mail:yhu@admin.ecnu.edu.cn；

王 森，博士，编辑

法在期刊研究中的运用做过探讨[4]，但广泛搜集已有案例研究并进行方法论考察的研究尚未见到。摸清现状是未来改进的前提。因此本文希望在搜集案例分析类研究数据的基础上，从方法论角度进行考察，分析已有研究的方法论特征，揭示可能存在的问题，并尝试提出未来改进的方向，以不断提高期刊案例研究的质量，更好服务于学术研究的深化和办刊实践的发展。

2 概念、数据与方法

2.1 概念

“案例研究”是社会科学研究中被广泛使用的一种研究方法，近年来其使用领域不断拓展、使用频率不断提高[5]。与关注较多研究样本的跨案例研究不同，案例研究只关注较少的样本（因此也被称为“个案研究”），而在研究样本数量上的明显区别，也决定了案例研究与跨案例研究之间存在着诸多差异。比如，就研究假设而言，案例研究倾向于生成新的假设，而跨案例研究倾向于检验已有的假设；就因果关系而言，案例研究侧重解释因果机制，而跨案例研究侧重分析因果效应；就数据可获取性而言，案例研究的数据比较集中，而跨案例研究的数据则相对分散[6]。相较跨案例研究，案例研究的突出优势就在于可以充分利用多种不同的资料来源对少数案例进行深入细致的分析。基于此，结合期刊研究的实际，本文只考察那些关注不超过 3 个案例的研究。

“期刊案例”强调的是某项研究以某种或某几种期刊的整体发展作为研究重心。近年来，我国学术期刊研究领域案例分析类的研究论文大量出现。从研究对象来说，已有研究关注了不同层次的案例，有关注某种或某几种期刊整体发展的，有关注期刊工作某个具体部分的（比如栏目、审稿制度、封面设计等），还有关注期刊出版机构的，等等，这些研究都属于案例研究的范畴。不管是关注期刊某个部分，还是关注期刊所在的出版机构，或者其他层次的案例，最终都会落脚在某一期刊的整体发展，因此，本研究主要关注期刊案例研究，即那些明确表明以某种或某几种期刊的整体发展（从论文标题上看，这些研究多以“影响力”“品牌化”“发展路径”“办刊模式”等为标识）为主要内容的研究。

综上，本研究选取数据所遵循的主要原则就是：一项研究关注的案例是“期刊案例”，而非其他层次的案例；同时，该研究所关注的期刊案例数不超过 3 个。

2．2 数据

基于上述概念界定，本研究确定的主要数据来源为《中国科技期刊研究》2015 年至 2022 年之间刊发的论文。之所以如此选择，主要考虑是：该刊是国内公认的学术期刊研究领域的代表性期刊；该刊发表有大量以期刊案例为主题的研究论文；该刊自 2015 年开始全刊推行结构化摘要，为对其论文进行要素分析提供了便利。经过对 2015-2022 年之间该刊所发表的论文进行逐篇人工检索和初步阅读，严格按照上文提及的选取原则，排除掉其他层次案例的研究和关注案例超过 3 个的研究，最终确定符合分析标准的论文 64 篇，作为本研究展开分析的主要对

象，其中 2015 年 10 篇，2016 年 6 篇，2017 年 10 篇，2018 年 10 篇，2019 年 7 篇，2020 年 8 篇，2021 年 4 篇,2022 年 9 篇。

2.3 方法

本研究侧重分析已有研究应用案例分析方法时所表现出的特征。在分析案例研究方法一般特征的基础上，结合期刊研究的特殊性，本文总结出对已有研究进行方法特征考察的主要分析维度：研究取向、案例类型、案例数量、数据来源、分析风格。在每个维度下，又区分出若干不同的指标。大体而言，研究取向关注研究的目的，主要可分为描述性研究和解释性研究两种。案例类型主要关注研究所选取案例的类型，包括极端案例、典型案例、反常案例、多变案例、参与性案例 5 种类型。案例数量主要关注某项研究所考察案例的数量，如前所述，本文只关注不超过 3 个案例的研究。数据来源关注研究所使用数据的获取方式，大致可分为观察数据、访谈数据、文本数据 3 种。分析风格主要关注研究对数据进行分析时所体现出来的主要风格，包括定性分析、定量分析、混合分析 3 种。本研究据此对每篇入选论文的方法论特征进行判定，然后进行综合性统计分析。需要说明的是，考虑到行文便利，此处对各维度及其各指标只做了简单界定，更详细的界定和解释在“结果与分析”部分进行展示。

删除[YAN]: 方便

3 结果与分析

根据上文所述方法，围绕研究取向、案例类型、案例数量、数据来源、分析风格等五个维度，本研究统计出每一维度下符合不同特征指标的案例研究数量，从而得到期刊案例研究主要方法特征指标的统计结果（见表 1）。

表 1 期刊案例研究方法特征指标统计表

分析维度	特征指标	案例研究数量（单位：项）
研究取向	描述性研究	61
	解释性研究	3
案例类型	极端案例	18
	典型案例	9
	反常案例	0
	多变案例	3
	参与性案例	34
案例数量	1 个案例	59
	2 个案例	4
	3 个案例	1
数据来源	观察数据	58
	访谈数据	2
	文本数据	45
分析风格	定性分析	28
	定量分析	4

删除[YAN]: 方便

混合分析	32

基于上述统计结果，从方法论角度对期刊案例研究进行考察，可以发现近年来的期刊案例研究在方法运用上主要呈现五个方面的特征。

3.1 从研究取向上看，描述性研究远多于解释性研究

就研究取向而言，案例研究通常被分为探索性研究、描述性研究、解释性研究 3 种。探索性案例研究的目的是确认可以用于后续相关研究的研究问题或步骤，描述性案例研究旨在描述现实生活中的某种现象，而解释性案例研究则希望解释某种现象发生的原因和过程[7]。严格来说，探索性案例研究更像是正式研究开始前的预备阶段，而非一种独立的研究类型。具体到期刊案例研究领域，单纯的探索性研究很少，各种学术期刊上所发表的探索性研究的论文更少。因此，就期刊案例研究而言，事实上主要存在描述性研究和解释性研究两种类型。描述性研究侧重描述办刊过程中所采取的具体措施及其结果，而解释性研究侧重对具体办刊过程中所采取的具体措施和结果进行理论上的解释，即从理论上解释这些现象何以会发生，其背后的理论依据是什么。其实，两种类型都有普遍性的诉求，描述性研究期待自身所揭示的办刊经验能对更多期刊有借鉴作用，解释性研究则期待自身所提出的理论能解释更多的类似现象。

统计发现，期刊案例研究中的描述性研究（61 项）远多于解释性研究（3 项），也就是说，介绍期刊具体办刊举措及其结果的研究远多于以发现、验证或证伪某些能解释相关现象的一般性理论的研究。这当然与期刊案例研究从根本上更多属于应用性研究有关，即期刊案例研究更多是为了解决如何办好期刊这一实践问题的，大多数研究的主要目的并不是为了发现或检验理论。根据统计，相关研究中明确提出研究假设并试图予以实证检验的为数极少（1 项）。但事实上，应用性研究往往也是基于某些理论来进行的，而理论也同样可以指导具体的办刊实践。并且，前文已提及，生成新假设是案例研究方法的优势，期刊案例研究中解释性研究偏少也使得案例研究的独特优势没有得到充分发挥。从这个角度讲，期刊案例研究对解释性研究的关注有待加强。

3.2 从案例类型上看，案例类型比较多元，但各类案例的比例不均衡

案例类型关注的是某项研究所聚焦的案例在该案例所在整体中的位置。约翰·吉尔林提出了多种案例类型，包括典型案例、多变案例、极端案例、反常案例、影响性案例、关键案例等[8]。在这一区分的基础上，针对学术期刊工作自身的特点以及期刊案例研究的现状，本文归纳出如下案例类型：典型案例，即有代表性的案例，比如某个影响力代表同类期刊平均水平的期刊、某个领域中新创办的期刊；极端案例，即在影响力方面发展较好或较差的案例，比如影响因子最高的期刊、最低的期刊；反常案例，即不遵循一般办刊规律的案例，比如通常有效的提高影响力的措施在某期刊上起到了相反的作用；多变案例，即自身变化比较多样的案例，比如某期刊影响力变化比较明显、采取的相关举措特别多元等。需要说明的是，不少研究并没有特别交代案例选取时的考虑，因此，在判定某项研究所选案例的类型时，需要结合该研究的具体内容对其所关注的案例进行再次分

析。尽管如此，还是有些案例难以划分到上述几种类型，这些案例主要是研究者自己所服务的期刊，研究者的研究本身似乎主要不是出于学术探讨的目的，而更多是为了总结、分享自身的办刊经验。所以，从案例选取的角度说，研究者或许不是因为要解决某个学术问题而经过多方比较以最终选定某个或某些案例，而更多是因为自己参与了相关案例的具体办刊工作，更加熟悉这些案例，所以决定在这些案例基础上开展某项研究。因此，可将这类案例归入“参与性案例”这一类型。

分析发现，学术期刊案例研究中所选择的案例类型比较多元，其中极端案例 18 项、典型案例 9 项、反常案例 0 项、多变案例 3 项、参与性案例 34 项。具体而言，主要表现出如下 2 个特点：（1）参与性案例数量多。期刊研究尤其是期刊案例研究，主要是面向具体的办刊实践的，因此，其中出现了大量的经验总结和分享类的研究。这类研究，必然要求研究者选择自己最熟悉的案例进行分析。从案例选择的角度讲，选择这类案例是比较自然的。我们发现，参与性案例中所有研究的主要研究者所在单位与对象期刊所在单位一致。客观地说，参与性案例的使用，有助于数据的获取从而便于做深度分析，但也存在比较研究不足、分析偏于主观等潜在的风险。（2）极端案例和典型案例数量多。分析发现，选择某个领域内较好或者较有代表性期刊的研究较多，这些研究大多是希望总结并分享成功的经验。与此相关，已有研究中并没发现关注反常案例的研究。正常来说，反常案例一定是存在的，但其发现更多还是要依靠办刊者自身，因为他们最了解反常案例的相关情况。但由于反常案例更多会被认为是失败的案例，对其研究也更多是总结失败教训而非成功经验，因此事实上，作为办刊者的研究者往往不大会将方面的成果公开发表。

3.3 从案例数量上看，单案例研究占绝大多数

相较大样本跨案例研究，案例研究所关注案例较少，这为对案例进行深度分析提供了可能，也是案例研究的基本特点之一。分析发现，期刊案例研究中关注 1 个案例的研究最多（59 项），关注 2 个（4 项）和 3 个（1 项）案例的研究极少。值得注意的是，关注 2 个案例的这 4 项研究所选择的案例并不是通常为了做比较研究而特意选择的不同案例，而是研究者所在单位所办的 2 种同类型期刊或者是同一种期刊的中英文两个版本，这或许与研究者获取案例数据的便利性有关。同时，这也表明当前对聚焦少数案例的比较研究比较缺乏，而比较研究同样是案例研究解决细节描述、理论建构等问题的重要手段。

就研究设计而言，单案例研究主要有横向研究和纵向研究两种。横向研究侧重对案例现状进行描述分析，主要依靠的是截面数据，多静态分析；纵向研究侧重于对案例发展历史的描述，主要依靠的是历时数据，多动态分析。当然，横向研究中也会涉及纵向的分析，而纵向研究中也会有横向的分析，因此，这里所做的只是类型化的区分，关注的是某项研究在研究类型上的总体特征。根据这一区分，结合上文的讨论，进一步分析可以发现，在 59 项单案例研究中，横向研究有 50 项，纵向研究有 9 项；描述性研究 57 项，解释性研究 2 项。这也意味着在

删除[YAN]: 这类案例更多体现出某种“便利”的色彩，即

删除[YAN]: 而是

删除[YAN]: 方便案例

删除[YAN]: 方便

删除[YAN]: 方便

删除[YAN]: 恰好也是最方便的

删除[YAN]: 方便

删除[YAN]: ，也证明了这一点

删除[YAN]: 方便

删除[YAN]: 有助于

单案例研究中，绝大多数都是横向研究和描述性研究。

由于聚焦单一案例，单案例研究有其独特优势，尤其体现在数据的全面性和分析的深刻性上，而这也是研究者描述期刊案例基本情形、总结具体办刊经验的前提条件。但是，跨案例的比较研究过少，单案例研究中较多横向研究和描述性研究，这些也表明当前的期刊案例研究整体上还是更为重视自身办刊经验的总结，对理论建构有所忽视。因为，理论建构更加强调因果关系的分析，从而会更注重历史数据的使用和跨案例的比较。

3.4 从数据来源上看，观察数据和文本数据最多而访谈数据极少

大体来说，案例研究的数据来源主要分为三类，即观察（包括一般观察、参与式观察[9]等）、访谈（包括结构化访谈、非结构化访谈等）、文本（主要包括基于各类期刊数据库、期刊新媒体内容等获取的各种定量数据，这也是内容分析方法[10]的基础）。

总体而言，期刊案例研究中通过观察法获取数据的研究出现次数最多（58篇），文本法出现次数次之（45篇），访谈法出现次数最少（2篇）。通过观察法获取数据的研究中，绝大多数（57篇）研究的作者单位与案例单位是一致的，说明这类观察主要是研究者对自己所服务期刊具体办刊工作的参与式观察。文本数据出现次数较多，这主要与期刊工作自身的特点有关。对期刊工作的成效进行评价，相关评价指标大多是可以量化的（比如影响因子、基金论文比、转载率等常见指标），而随着各种期刊数据库的不断完善，关于这些指标的数据基本都可以在数据库中比较方便地提取。值得注意的是，同时使用观察数据与文本数据两种类型数据的研究有43项，说明有接近三分之二的研究使用了多元化的数据。

访谈数据的获取需要进行专门的访谈或问卷调查，相较于通过观察（尤其是参与式观察）所获得的观察数据和通过数据库检索而获取的文本数据，访谈数据的获取难度较大，研究投入也更多。在64项研究中只有2项运用了访谈数据，这2项研究也同时运用了观察数据和文本数据。这当然受到研究者研究取向的影响，比如侧重办刊经验总结，但也能从一个侧面表明目前的期刊案例研究中对数据获取的投入程度有待提高。

3.5 从分析风格上看，各种风格比较均衡

案例研究所体现的一般分析风格，主要有定量分析、定性分析、混合分析三种。定量分析和定性分析是最常见的研究方法，人们对它们的理解比较清晰，争议不大。关于混合分析方法，人们有不同的理解，比如，有人认为混合方法是在研究数据处理过程中混合运用定性和定量方法的一种研究方法[11]，有人则认为混合方法是研究者看待社会的一种综合多种视角的认知方式，也有人认为混合研究方法是一个综合性的用法，它强调的是一项研究中混合了理论和方法、混合了数据收集和分析中的定量方法和定性方法[12]。本文着重从一项研究所呈现出的分析风格角度来看，更接近于第一种用法，即主要关注数据采集和分析中对定量方法和定性方法的综合使用。

期刊研究所依靠数据的特征决定了分析风格的多元化。期刊发展所涉及数据，

既有办刊过程中关于具体办刊工作的定性数据（如具体举措、决策过程、制度建设等），也有考察办刊效果等的定量数据（如影响因子、发文量、发文主题等），因此，对这些数据的采集和分析会呈现出不同的特征。需要说明的是，在期刊案例研究中，定性、定量和混合几种分析风格的区分不是截然分明的，因为大多数研究是综合运用多种方法的，但大体而言，一项研究还是有其特别鲜明的分析特征的。

分析发现，已有的期刊案例研究呈现出多元化的分析风格，定性、定量和混合风格都有出现。大体而言，混合研究（32 项）与定性研究（28 项）较多，定量研究较少（4 项）。这一结果与数据来源密切相关，32 项混合风格的研究全部同时使用了观察数据和文本数据；28 项定性风格的研究全部都运用了观察数据，但其中只有 8 项同时运用了文本数据；4 项定量研究全部使用了定量数据，但其中只有 1 项同时使用了少量定性数据。

我们知道，期刊研究领域使用文本数据开展定量分析的研究并不少，而在案例研究中混合风格和定性风格的研究占据绝大多数，表明了研究主题与分析风格的直接关系。期刊案例研究大多关注期刊的整体发展，需要更加丰富的数据，因此分析风格多为混合和定性；而关注期刊发展某一具体领域的研究（比如影响因子变化等）则更加依赖文本数据，因此分析风格以量化为主。同时，定性和定量风格的研究，也分别与它们所关注的研究角度有关。比如，特别重视影响力分析的研究会较多关注各项量化指标，因此多采用定量研究；特别关注期刊发展中有关办刊理念、办刊举措方面的研究，则较多定性研究；而那些综合关注期刊发展整体的研究则更多呈现出混合分析的风格。

4. 结论与建议

基于上述分析，为了不断提高学术期刊研究中案例分析方法使用的专业性，更好发挥期刊研究服务办刊实践的独特功能，本文提出如下建议：

4.1 重视理论建构，加强解释性研究

近年来的期刊案例研究之所以表现出上述特征，一个可能的解释是，期刊案例研究大多是实践指向的，而非理论指向的，即期刊案例研究大多是希望能对具体的办刊实践提供支持，而不是致力于建构新的理论、证实或证伪已有理论。这也能比较合理地解释为何描述性研究多、极端和参与性案例多、单案例研究多、观察数据多、混合方法多等具体特征。当然，两种指向并不矛盾，而是相辅相成的，并且共同服务于具体办刊实践的不断改进。办好期刊，当然需要总结、借鉴各种具体经验，但也需要理论的指导。因此，理论指向的案例研究有其特殊价值：与实践指向的案例研究一样，它有助于具体的办刊实践，而与实践指向的案例研究不同，它指导办刊实践的范围更大、层次更深，同时其理论追求也会提升案例研究的整体学术水平。与此相关，对少量案例进行深入的比较研究有助于理论假设的生成和检验，从而有助于理论的建构。因此，未来在对单个期刊个案进行充分剖析的同时，建议加强少量案例间的比较研究[13]。同时，尽管案例研究在提出理论假设方面有其独特优势，但对假设的检验仍然有赖于跨案例研究，所以，未

删除[YAN]: 为何

删除[YAN]: ？

删除[YAN]: 方便

删除[YAN]: 未来需要更多高质量的理论指向的案例研究。

来的案例研究还应加强对跨案例研究成果的吸收和借鉴，实现案例研究与跨案例研究的有机融合。

4.2 重视访谈数据，拓宽数据获取渠道

就数据获取渠道而言，当前的期刊案例研究所使用的多为观察数据和文本数据，极少访谈数据。如前文所述，这与研究者自身的研究取向有关，也与数据获取的便利性有关。不管是理论指向的研究还是实践指向的研究，都要求使用更加多元的数据。就理论指向的案例研究而言，在观察数据、文本数据已得到充分使用的情况下，未来可更加重视访谈数据的收集和使用。访谈数据的使用不仅能够更好满足研究主题的需要，也有助于不断开发新的研究主题，因为，只有广泛、深入了解更多期刊的办刊举措和具体成效，才能发现更多值得研究的问题，而这是单纯观察研究者自身的办刊工作、搜集数据库提供的量化数据所难以实现的。获取便利是观察数据和文本数据的一个特点，但过分考虑数据获取的便利性，可能并不利于对合适案例的选取，也不利于对相关案例展开深入分析。所以，研究者走出书斋、走出自己所在的期刊，通过设计合理高效的访谈提纲、调查问卷等，来获取更加丰富多元的数据，可能是未来需要加强的工作。

4.3 重视实验方法，提高案例研究分析水平

当前的期刊案例研究中，对数据的分析方法比较多元，定性、定量、混合等各种风格的分析方法都被广泛使用。与注重经验分享和描述现象的研究取向有关，已有研究对数据的分析以简单描述为主，较少进行相关分析，更少因果分析。因此，建议在拓宽数据收集渠道、使用多元化数据的基础上，不断提高数据分析水平。已有案例研究中，极少有自觉使用实验研究方法的，而实验研究方法是评估某些干预措施的实际效果的最有效方法[14]。未来的研究中，可考虑聚焦学术期刊发展中的若干基本问题，根据具体的研究目标，精心设计多元化的数据收集和分析方案，尤其是积极探索实验性方法的使用，以更好实现理论建构，更好推广科学化的办刊经验。当前的期刊案例研究者多为专业办刊人员，这一现状为相关研究的开展提供了诸多便利（尤其是研究数据获取方面），但也存在一定的局限，比如对实验方法的自觉程度、运用水平都有待提高。未来可考虑更多吸纳传播学、编辑学、社会学等学科的专业研究人员开展或合作开展有关期刊的案例研究；同时，专业办刊人员作为研究者参与学术研究，也需要加强学习以不断提高自身的研究素养。

最后需要说明的是，本文的侧重点在于对学术期刊研究领域的案例研究进行方法论考察，限于篇幅以及分析的可操作性，本文只关注了期刊案例，而对机构案例、栏目案例、编委会案例等较少关注。但事实上，在具体办刊实践中，这些方面的工作都是期刊发展的重要内容，因此对这些方面相关的案例研究进行分析同样特别重要，未来，可将更多层次、更多类型的案例研究纳入考查视野。同时，本文所选取案例主要来自学术期刊研究领域的国内代表性期刊，相关数据也主要是从网络检索得来的文本数据，未来数据来源可拓宽至更多国内期刊和部分国外期刊，数据采集方式也可从单纯的文本数据扩展至问卷调查、访谈等。

参考文献：
[1]张春铭.中国案例研究期刊联盟成立[N].中国教育报,2021-03-26(04).
[2]唐权,杨立华.再论案例研究法的属性、类型、功能与研究设计[J].科技进步与对策,2016,33(09):117-121.
[3]王建云.案例研究方法的研究述评[J].社会科学管理与评论,2013(03):77-82.
[4]朱晓文、刘培一.科技期刊出版案例研究方法论[J].出版广角,2008(05):31-34.
[5]唐权,蒙常胜.理论创新视角下案例研究路径的分歧与重构[J].科技进步与对策,2017.34(08).15-19.
[6]吕力.案例研究：目的、过程、呈现与评价[J].科学学与科学技术管理,2012,33(06):29-35.
[7]王金红.案例研究法及其相关学术规范[J].同济大学学报(社会科学版),2007(03):87-95+124.
[8]风笑天.个案的力量：论个案研究的方法论意义及其应用[J].社会科学,2022(05):140-149.
[9]蔡宁伟,于慧萍,张丽华.参与式观察与非参与式观察在案例研究中的应用[J].管理学刊,2015,28(04):66-69.
[10]王成海,袁建新,王凯成.默顿博士论文:集体传记方法和内容分析方法的确立[J].科学技术与辩证法,2007(03):18-22+110.
[11]Tashakkori, A.,& Ereswel, K.W..The new era of mixed methods[J].(Editorial). *Journal of Mixed Methods Research*, 2007,1(1): 3-7.
[12]蒋逸民.作为“第三次方法论运动”的混合方法研究[J].浙江社会科学,2009(10):27-37+125-126.
[13]管兵.案例研究的理论化：三种可行途径[J].广东社会科学,2023(03):198-210+292.
[14]赵雷,殷杰.社会科学中实验方法的适用性问题[J].科学技术哲学研究,2018,35(04):8-13.

作者贡献声明：
胡　岩：提出选题，拟定思路，设计框架，撰写论文
王　森：搜集数据，修订论文

Methodological Characteristics and Improvement Strategies of Case Studies on Academic Journals

删除[YAN]: The Character and Improvement Strategies of Application of Case Method in Academic Journal Research

HU Yan, WANG Sen

Editorial Department, East China Normal University, 3663 North Zhongshan Road, Putuo District, Shanghai 200062, China

Abstract: [Purposes]To analyze the character of application and future improvement strategies of case analysis method in academic journal research. [Methods] *China Journal of Science and Technology Research* was used as the data source to collect case analysis papers published from 2015 to 2022, and the existing research was statistically and described from five dimensions：research orientation, type of cases, number of cases, data sources, analysis style. [Findings] Among the existing journal

case studies, descriptive research is far more than explanatory research, and the case types are diverse, but the distribution of types is not balanced enough. Single case studies account for the vast majority, and observation data and textual data are used more than interview data, and quantitative and qualitative analysis styles are relatively balanced. [Conclusions] Future journal case studies should emphasize theoretical construction and strengthen explanatory research, emphasize interview data and actively broaden data acquisition channels, emphasize experimental methods and constantly improve the level of analysis.
Key words: Academic journals; Case studies; Methodological Characteristics ; Improvement strategy

删除[YAN]: Methodology; Character analysis